



GULATING LAGMANNSRETT

DOM

Avsagt: 15.02.2019

Saksnr.: 18-102015ASD-GULA/AVD1

Dommere:

Lagdommer
Ekstraordinær
lagdommer
Sorenskriver

Arild Oma
Geir Thowsen Tønning

Jørn Ree

Ankende part

Advokat Jon Olav Holvik

Ankemotpart

If Skadeforsikring Norsk
Afdeling Av Utenlandsk Foretak

Advokat Emil Bryhn

DOM

Saken gjelder erstatningsutmåling for personskade etter trafikkulykke.

Stavanger tingrett avsa 14. mai 2018 dom med slik domsslutning:

1. If skadeforsikring NUF tilpliktes å betale erstatning til [redacted] med kr 677 175,- -sekshundreogsyttisjatusenett hundreogsyttifem-.
2. [redacted] betaler sakens omkostninger til If skadeforsikring NUF med kr 57 000,- -femtisjatusen-.

Framstilling av saken

Tingretten har gitt slik framstilling av saken, som partene ikke har hatt innvendinger til:

[redacted], heretter [redacted], ble som fotgjenger påkjørt av en personbil i lyskrysset Gullaksveien/Marieroveien i Stavanger. [redacted] ble heftet fast under bilen og slept om lag 70 meter før bilen stanset.

[redacted] ble påført betydelige skader, blant annet bruddskader, hodeskader, skader i sentralnervesystemet, samt brann- og slitasjeskader på huden.

Som følge av ulykken ble [redacted] også påført kognitive sviktsymptomer i form av nedsatt konsentrasjon og hukommelse. [redacted] sliter også med psykiske plager i form av at han gjenopplever ulykkeshendelsen, både i våken tilstand og under søvn. [redacted] har også opplevd angst for å ferdes i trafikken. [redacted] har videre fått diagnosen PTSD med en skadebetinget invaliditet på 15%.

[redacted] ble også påført brann- og støtskader på fingrene, armer, bein og tær. I tillegg ble ansiktet betydelig maltraktet. Flere av brann- og slitasjeskadene har blitt avhjulpet ved hudtransplantasjon. De plastisk kirurgiske skadene er invaliditetsfastsatt til 15%.

[redacted] ble påført brudd i kragebein på begge sider, hvor det på venstre side ble foretatt en fjerning av AC-leddet. Det er konkludert med en skadebetinget medisinsk invaliditet på 7%.

[redacted] ble også påført flere mindre skader, blant annet i tre tenner.

[redacted] mottar stønad fra NAV som ung ufør med 100%.

Saksøkte har erkjent erstatningsansvar for skaden [redacted] ble påført, slik at tvisten mellom partene har dreid seg om erstatningsutmålingen.

Advokat Holvik innga den 04.09.17 stevning til Stavanger tingrett, på vegne av [redacted]. I stevningen ble det lagt ned følgende påstand:

If skadeforsikring NUF dømmes til å betale [redacted] erstatning etter rettens skjønn.
If skadeforsikring NUF dømmes til å betale sakens omkostninger.

Rettidig tilsvar ble inngitt den 03.10.17 av advokat Bryhn, på vegne av saksøkte. I tilsvaret ble det lagt ned følgende påstand:

If skadeforsikring NUF tilpliktes å betale erstatning fastsatt etter rettens skjønn.
If skadeforsikring NUF tilkjennes sakens omkostninger.

Disse påstandene ble opprettholdt under hovedforhandlingen, som ble gjennomført 24. og 25.04.18. Saksøkeren avga partsforklaring og to vitner avga forklaring. Det ble foretatt slik dokumentasjon som fremgår av rettsboken.

Under saksforberedelsen, rettsmeklingen og under hovedforhandlingen har partene kommet til enighet om de fleste erstatningsposter. Partene er således enig om følgende poster:

Mén erstatning	kr 544 063,-
Påførte utgifter	kr 228 214,-
Fremtidige utgifter	kr 223 958,-
+ skatteulempe med 20%	kr 44 800,-
+ skatteulempe med 25%	kr 55 600,-
Tapt «husmorevne»	kr 221 740,-
+ skatteulempe med 20%	kr 44 400,-
+ skatteulempe med 25%	kr 55 500,-
Samlet erstatning med 20% skatteulempe	kr 1 307 175,-
Samlet erstatning med 25% skatteulempe	kr 1 329 075,-

Til fradrag går a konto utbetalinger med kr 630 000,-

I tillegg kommer fradrag i beregnede renter ved lidt inntektstap med kr 124 020,-.

Partene er uenige om hvilken skatteulempe som skal legges til grunn, hvor saksøkeren anføres at denne skal settes til 25% mens saksøkte anfører at denne må settes til 20%.

Partene er videre uenige om hva som skal legges til grunn vedrørende lidt og fremtidig inntektstap.

Erstatningen på 677 175 som tingretten idømte, utgjorde summen av menerstatning, påførte utgifter, fremtidige utgifter og tapt «husmorevne», fratrukket a konto utbetalinger med 630 000. Tingretten tilkjente ikke erstatning for lidt eller fremtidig inntektstap.

1 har anket tingrettens dom, for den delen som gjelder inntektstapet. Anken gjelder bevisbedømmelsen og lovanvendelsen. If Skadeforsikring NUF har inngitt tilsvar.

Ankeforhandling fant sted 28. og 29. januar 2019 i Stavanger tinghus.

møtte sammen med advokat Jon Olav Holvik, og ga forklaring. Advokat Emil Bryhn møtte som prosessfullmektig for If Skadeforsikring. Skadebehandler Torhild Sandvik Svendsen møtte som partsrepresentant. Lagmannsretten mottok forklaringer fra 10 vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som rettsboken viser.

Advokat Bryhn la under ankeforhandlingen fram et dokument som viser oppjustert beregning av tidligere tilbud. Han opplyste at If Skadeforsikring ga et forlikstilbud til ankende part i samsvar med den oppjusterte beregningen. Dette innebærer en utbetaling på 2 159 064 kroner i tillegg til tidligere utbetalinger. Ankende part var uenig i at tilbudet innebar en oppjustering.

Ankende part, , har i korte trekk gjort gjeldende:

If Skadeforsikring har erkjent ansvar. Saken for lagmannsretten gjelder lidt inntektstap og fremtidig inntektstap.

Det er ikke avgjørende at (hadde beskjedne inntekter før skaden. Han var 21 år på skadetidspunktet. I denne alderen er det ikke uvanlig å mangle et fast og varig arbeidsforhold. Det går likevel greit med de fleste, og det ville det også gjort med

Det gjelder ikke et skjerpet beviskrav i saken her hva angår skadelidtes inntektsnivå. Avgjørelsen i Rt-2010-584 gjaldt en skadelidt som var 56 år på skadetidspunktet, og hadde vært lenge i arbeid. Forholdene var totalt forskjellige fra vår sak.

Skadeserstatningsloven § 3-2 a om inntektstaperstatning til barn, kommer ikke til anvendelse. Lagmannsretten må likevel ha et sideblikk til bestemmelsen ved vurderingen av hvilket inntektsnivå som skal legges til grunn.

(har krav på full erstatning etter skadeserstatningsloven § 3-1. Tilbudet fra If Skadeforsikring er for lavt til å tilfredsstille dette kravet. (har ikke mulighet til å begrense tapet. NAV har innvilget full uførepensjon på grunn av kognitiv svikt.

Ved fastleggingen av nivået må lagmannsretten se for seg (fremtidsutsikter uten skaden, basert dokumentasjonen og vitneforklaringene. (hadde evner innenfor normalområdet, kanskje i det øvre sjikt av dette. Lærernes forklaringer er objektiv informasjon som lagmannsretten må bygge på. Vitnene har gitt (entydige og gode skussmål. Det vises videre til den nevropsykologiske rapporten, karakterene på videregående skole og til kursene (har gjennomført. Bevisene tilsier at (minst ville hatt et gjennomsnittlig lønnsnivå.

Inntektsnivået fastsettes skjønnsmessig. Det må legges vekt på at lønnsnivået i Stavanger-regionen er høyere enn andre steder, på grunn av oljeindustrien. (vil bli samboer i februar 2019, og dermed få redusert pensjon, hvilket må tas hensyn til. Det vises til fremlagte hjelpedokumenter, hvor det er gjort nøkterne regnestykker.

Ankende part nedla slik påstand:

1. [redacted] tilkjennes erstatning fastsatt etter rettens skjønn.
2. [redacted] tilkjennes saksomkostninger så vel for tingretten som for lagmannsretten.

Ankemothparten, If Skadeforsikring, har i korte trekk gjort gjeldende:

Saken står i hovedsak i sammen stilling som for tingretten, selv om det er ført en rekke nye vitner for lagmannsretten.

Det skal ikke ses hen til reglene i skadeserstatningsloven § 3-2 a om inntektstaperstatning til barn. Det vises til begrunnelsen i tingrettens dom. Lagmannsretten må forholde seg til de alminnelige reglene om konkret utmåling.

Tingretten har lagt en del vekt på de tidsnære bevis. Det er i samsvar med Høyesteretts uttalelser om betydningen av tidsnære bevis.

Det gjelder et skjerpet beviskrav selv om det i denne saken ikke er så mange yrkesaktive år å vise til. Avgjørelsen i Rt-2010-584 gir god veiledning om prinsippene for utmåling. Lagmannsretten må legge vekt på de historiske inntektene.

Lagmannsretten bør legge til grunn samme faktum som tingretten gjorde. Det vises til journalopplysninger m.v. om mobbing i skolen, hyppige jobbskifter og til at [redacted] ikke fungerte så godt som ansatt i Living. Journalopplysningene tyder på at den planlagte turen til USA var med tanke på teater og skuespill. Det vises videre til psykiater Ikdahls erklæring, som bygger på gjennomgang av tidsnære dokumenter. Ikdahl har konkludert med at [redacted] har en skjør personlighetsstruktur.

Prinsipalt anføres det at [redacted] uten skaden ville fortsatt i lavt betalte yrker som før skaden, med hyppige jobbskifter og/eller i redusert stilling.

Subsidiært anføres det at [redacted] uten skaden ville startet et kortere utdanningsløp. I så fall ville han ikke hatt tap før tidligst i 2014, fordi han ville hatt opphold i USA i 2010 til 2011, og deretter 2-3 år med utdannelse.

Ankemothparten nedla slik påstand:

1. Anken forkastes.
2. If Skadeforsikring NUF tilkjennes sakens omkostninger.

Lagmannsrettens vurdering

Lagmannsretten har kommet til at anken fører frem.

Etter skadeserstatningsloven § 3-1 skal erstatning for skade på person dekke bl a lidt og fremtidig inntektstap. I bestemmelsens annet ledd heter det:

Erstatning for tap i inntekt og framtidig erverv fastsettes særskilt og under hensyn til skadelidtes muligheter for å skaffe seg inntekt ved arbeid som med rimelighet kan ventes av ham på bakgrunn av hans evner, utdanning, praksis, alder og muligheter for omskolering. Med inntekt likestilles verdien av arbeid i heimen.

Det følger av § 3-1 tredje ledd at det skal gjøres fradrag for bl a trygdeytelser.

Tapet fastsettes etter differanseprinsippet, jf. Rt-2010-584 avsnitt 43 til 44 med videre henvisninger. Det beløpet som skadelidte har krav på, blir derfor differansen mellom hans økonomiske stilling før og etter skaden.

Partene er i all hovedsak enige om beregningsmåten og hvilke fradrag som skal gjøres. Hovedspørsmålet er hvilken arbeidsinntekt [navn] ville hatt uten skaden.

Det er skadelidte som har bevisbyrden for sitt økonomiske tap. Dersom tapet som kreves kompensert, er større enn det tapet som følger av nivået på tidligere inntekter, skjerpes beviskravet, jf. Rt-2010-584 avsnitt 45 med henvisning til Rt-2003-338 (dykkerdommen), hvor det heter i avsnitt 67:

Før perioden 1999 til og med 2007 anføres det at han ville ha oppnådd en årsinntekt på henimot 1,3 millioner kroner, eller en økning på ca. 150 %. A har tvilsrisikoen for tapets størrelse, og når det anføres at det ville ha skjedd en så betydelig økning som i dette tilfellet, skjerpes kravet til hvilke bevis som må fremlegges for at det påståtte tapet skal være sannsynliggjort.

I utgangspunktet skal skadelidtes ligningstall legges til grunn når vedkommendes økonomiske situasjon før skaden skal fastlegges, jf Rt-2010-584 avsnitt 46.

Likningsopplysningene viser at [navn] hadde 140 533 kroner i inntekt i 2007, 54 757 kroner i 2008, 193 147 kroner i 2009 og 178.787 i 2010. Han hadde sagt opp sin stilling hos Living med plan om å reise til USA da ulykken skjedde 24. juni 2010. [navn] gjør gjeldende at han uten skaden ville hatt en årsinntekt på omkring 500 000 kroner, og har bl.a. vist til at gjennomsnittslønn for kranfører i 2019 vil være på 531 000 kroner.

Lagmannsretten bemerker at [navn] gjør gjeldende en betydelig inntektsøkning i forhold til inntektene i årene før ulykken. Han har bevisbyrden for å sannsynliggjøre en slik økning. Det er i denne saken likevel ikke grunnlag for en vesentlig skjerping av kravet til

hvilke bevis som må fremlegges for at det påståtte tapet skal være sannsynliggjort. Avgjørelsene Rt-2010-584 og Rt-2003-338 gjaldt skadelidte som hadde vært yrkesaktive i mange år. Lagmannsretten ser det slik at en betydelig økning i lønnsnivået i slike tilfeller har formodningen mot seg. I vår sak er formodningen snarere den motsatte. var 21 år og noe umoden for alderen da ulykken inntraff, og dermed i den tidlige fasen av yrkeslivet. Inntektsnivået i den fasen er ofte ikke representativt for gjennomsnittet for hele yrkeslivet.

If Skadeforsikring har fremhevet betydningen av de tidsnære bevis.

Lagmannsretten bemerker at tidsnære nedtegnelser generelt har større vekt enn f.eks. opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, jf. Rt-1998-1565 (nakkesleng I) på side 1570. I vår sak er bevisbildet sammensatt. De ulike bevisene må ses i lys av hverandre, og det må vurderes konkret hva som kan utledes av de tidsnære bevis og av forklaringer for retten. Saken for lagmannsretten står bevismessig i en noe annen stilling enn for tingretten, ved at nå har ført bl.a. tidligere lærere og arbeidsgivere som vitner. Disse vitnene har ikke slik binding til som hans nærmeste familie har.

Lagmannsretten har etter bevisføringen funnet tilstrekkelig sannsynliggjort at uten skaden ville ha hatt en årsinntekt på rundt 450 000 kroner.

Lagmannsrettens konklusjon er basert på en helhetlig vurdering av likningsopplysninger, opplysninger om skolegang, arbeidsforhold og helseopplysninger.

har fullført teoridelen av videregående opplæring i byggfag. De fullførte delene er grunnkurs og videregående kurs I stillasbygger. Karakterene er gjennomsnittlige eller noe over for studieretningen. Lagmannsretten legger i samsvar med lærernes forklaringer til grunn at var en stille, kjekk og grei elev som arbeidet bra på skolen. Forklaringene harmonerer med karakterutskriften, og med resultatene av den nevropsykologiske undersøkelsen fra 2014. Undersøkelsen viste at i evnemessig presterte innen normalområdet på evne- og intelligensprøver. Han viste sterkest intellektuelle ressurser på praktiske nonverbale evnetester. Lagmannsretten legger etter dette til grunn at i var normalt godt rustet for å mestre et yrkesfag.

begynte i lære i stillasbyggerfaget høsten 2006. På grunn av et fall som førte til angst for høyder, gjennomførte han ikke læretiden.

Etter at skolegangen ble avbrutt, hadde flere kortvarige arbeidsforhold, bl a på Mc Donalds, Rema 1000 og Living. Hos Rema 1000 hadde han en student-/deltidsstilling. Arbeidsgiveren har for retten beskrevet som smilende, serviceinnstilt og en som

sto på. Også arbeidsgiveren fra Living har gitt gode skussmål, bl a at han interesserte seg for automatikken i bedriften.

Lagmannsretten legger etter bevisføringen til grunn at har fungert normalt godt i Rema 1000 og Living. Han skaffet jobbene selv ved å oppsøke arbeidsgiverne. Det viser at han hadde handlekraft og initiativ. Lagmannsretten finner ikke konkrete holdepunkter for at mobbingen/utfrysingen han opplevde på Living har sammenheng med hans egne personlige egenskaper. Arbeidsmiljøet han opplevde der er snarere en rimelig forklaring på hvorfor han sluttet.

I den samlede bevisvurderingen legger lagmannsretten ikke avgjørende vekt på at har hatt flere kortvarige arbeidsforhold. Han var i årene før ulykken en noe umoden ungdom/mann som hadde vansker med å finne retning i livet. Det er ikke unormalt for alderen, og derfor ikke noe som kan tillegges avgjørende vekt ved fastsettingen av inntektstapet. Planen om å reise til USA for å arbeide og forsøke å ta flysertifikat sammen med en kamerat, er heller ikke uvanlig for alderen. Kameraten, som selv fullførte flygerutdanning i USA, har for lagmannsretten bekreftet at hadde samme mål. Lagmannsretten finner det usikkert om ville ha lyktes med det samme som kameraten, men ser initiativet som et bevismoment som taler til fordel.

Lagmannsretten legger etter dette til grunn at ville funnet sin plass i arbeidslivet dersom ulykken i 2010 ikke hadde skjedd.

De helsemessige opplysningene som If Skadeforsikring har vist til, gir ikke tilstrekkelig grunn til å endre lagmannsrettens konklusjon.

Psykiater Stein E. Ikdahl har i erklæring av 28. juni 2014, etter bl.a. å ha gjennomgått journalmaterialet i saken, konkludert med at har en «skjør personlighetsstruktur som medfører at det foreligger risiko for psykisk dekompenisering ved stress», at han har «en forholdsvis høy grad av interpersonell sensitivitet», og at «hans selvfølelse er dårlig». Videre har Ikdahl lagt til grunn at «trolig hadde en kortvarig psykotisk episode i forbindelse med Roaccutan-behandlingen» (antibiotikum mot kviser). Det siste refererer seg til en kortvarig frivillig innleggelse i januar 2007. Ikdahl fastsatte etter dette inngangsinvaliditeten skjønsmessig til 5 % medisinsk invaliditet.

Lagmannsretten finner ikke grunnlag for tvil om Ikdahls vurderinger og konklusjon. Sett i lys av de øvrige bevis, er de medisinske opplysningene likevel ikke avgjørende for lagmannsrettens konklusjon om at uten skaden ville hatt både evne og vilje til å stå i en fulltids stilling over tid. De psykiske problemene har hatt i perioder, må ses i sammenheng med opplevelser i oppveksten, det alvorlige kviseproblemet, og ikke minst bivirkningene av antibiotika. Han hadde vokst av seg kviseproblemet og sluttet med

antibiotika da ulykken skjedde i 2010. Han var nok fortsatt en sårbar person etter dette, men ville etter lagmannsrettens syn vært normalt yrkesaktiv om ulykken tenkes borte.

Inntektsnivået må fastsettes skjønnsmessig. Bevisføringen gir ikke tilstrekkelig grunnlag for å fastslå eksakt hvilket yrke i ville hatt om ulykken ikke hadde skjedd. Partene har lagt frem lønnsstatistikk for en lang rekke yrker, med ulike lønnsnivåer.

Lagmannsretten legger til grunn at i ville hatt en årlig inntekt på ca 450 000 kroner, som er noenlunde gjennomsnittlig for arbeidstakere med utdanningsbakgrunn som er sammenlignbar med den har.

har en kjæreste som han har vært sammen med i 6 ½ år, som for tiden studerer dels i Trondheim og dels i Spania. i har tidligere bodd sammen med henne i perioder i Spania. Lagmannsretten legger til grunn at de to vil bli samboere når hun flytter til Stavanger i februar 2019, slik begge har forklart. Det vil medføre en reduksjon i uførepensjonen, som må tas hensyn til ved erstatningsutmålingen.

Advokat Holvik har lagt frem hjelpedokumenter og en rekke regneeksempler basert på ulike inntektsnivåer, bl.a. for stillarbeider som i 2019 ville hatt en inntekt på 444 000 kroner. Advokat Holvik har beregnet tapet for stillarbeider slik, med 1. januar 2019 som skjæringspunkt mellom lidt og fremtidig tap (fremtidig tap forutsatt samboerskap):

Lidt tap	1 130 612	kroner
Pluss renter	212 752	kroner
Minus etterbetaling fra NAV	227 742	kroner
Sum	1 115 622	kroner
Fremtidig tap til 67 år	2 009 763	kroner
Pensjonstap	135 734	kroner
Skatteulempe 20 %	429 100	kroner
Sum	2 574 596	kroner
Totalsum	3 690 218	kroner

Advokat Holvik har gjort en tilsvarende beregning av fremtidstap basert på 450 000 kroner i årsinntekt. Beregningen gir et fremtidstap på 2 136 039 kroner, et pensjonstap på 135 000, skatteulempe 20 % på 454 207, som gir et samlet fremtidstap på 2 725 246 kroner. Beregningen er forutsetter samboerskap.

Lagmannsretten tar utgangspunkt i beregningen på 450 000 i årsinntekt. Erstatningen fastsettes skjønnsmessig til 1 125 000 kroner for lidt inntektstap, og 2 750 000 kroner for fremtidig inntektstap.

Samlet erstatning for lidt og fremtidig inntektstap fastsettes etter dette til 3 875 000 kroner.

Beløpet kommer i tillegg til erstatningen på 677 175 kroner som tingretten idømte etter enighet mellom partene, dvs. summen av menerstatning, påførte utgifter, fremtidige utgifter og tapt «husmorevne», fratrukket a konto utbetalinger med 630 000 kroner. Disse tapspostene er ikke omfattet av anken.

Sakskostnader

har vunnet saken for lagmannsretten fullt ut eller i det vesentlige, og har krav på full erstatning for sakskostnadene etter tvisteloven § 20-2 første og annet ledd.

Advokat Holvik har på vegne av i lagt frem sakskostnadsoppgave der det for lagmannsretten kreves dekket 224 945 kroner. Beløpet fordeler seg på 181 125 kroner inkludert merverdiavgift i salær, rettsgebyr (24 R + 3 R) på 31 050,-, og resten utgifter til reise, opphold, kopiering og frakt.

Lagmannsretten bemerker at utregningen av rettsgebyret i sakskostnadsoppgaven er basert på gebyrsatsen på 1 150 kroner, som gjelder fra 1. januar 2019. Det riktige skal være 1 030 kroner, som var gjeldende sats da anken kom inn til lagmannsretten, jf. rettsgebyrloven § 4. Rettsgebyret er derfor 30 510 kroner. Totalt sakskostnadskrav blir dermed 224 405 kroner.

Advokat Bryn har bemerket at ankende parts totale krav for tingrett og lagmannsrett var for høyt. Advokat Holvik har redegjort for timeforbruket, bl.a. at det har gått en del tid med til erstatningsberegningene, og til å identifisere vitner på grunn av (helsenituasjon.

Etter lagmannsrettens vurdering er kostnadene rimelige og nødvendige, og tilkjennes derfor, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd. Det foreligger ikke tungtveiende grunner som tilsier helt eller delvis fritak for sakskostnadsansvar, jf. § 20-2 tredje ledd. Forlikstilbudene har avslått, er ikke rimelige sett i forhold til det har oppnådd ved lagmannsrettens dom, jf § 20-2 tredje ledd bokstav b).

Lagmannsretten legger sitt resultat til grunn ved avgjørelsen av krav på sakskostnader for tingretten, jf. tvisteloven § 20-9 annet ledd. har vunnet saken fullt ut eller i det vesentlige, og har krav på full erstatning for sakskostnadene etter tvisteloven § 20-2 første og annet ledd.

Advokat Holvik har på vegne av i lagt frem sakskostnadsoppgave for tingretten der det kreves dekket 269 489 kroner. Beløpet fordeler seg på 247 500 kroner inkludert merverdiavgift i salær, rettsgebyr på 8 392,-, og resten utgifter til reise og opphold.

Advokat Bryn har, som nevnt ovenfor, bemerket at ankende parts totale krav for tingrett og lagmannsrett var for høyt.

Etter lagmannsrettens vurdering er kostnadene rimelige og nødvendige, og tilkjennes derfor, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd. Det foreligger ikke tungtveiende grunner som tilsier helt eller delvis fritak for sakskostnadsansvar, jf. § 20-2 tredje ledd.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING

1. If Skadeforsikring NUF dømmes til å betale 3 875 000
– tremillioneråttehundreogsyttifemtusen – kroner i erstatning for lidt og fremtidig inntektstap til
2. If Skadeforsikring NUF dømmes til å betale 224 405
– tohundreogtjuefiretusenfihundreogfem – kroner i sakskostnader for lagmannsretten til
3. If Skadeforsikring NUF dømmes til å betale 269 489
– tohundreogsekstinitusenfirehundreogåttini – kroner i sakskostnader for tingretten til
4. Oppfylingsfristen for betalingene er 2 – to – uker fra dommen er forkynt.

Arild Oma

Geir Thowsen Tonning

Jørn Ree

Dokumentet er i samsvar med undertegnet original.

Hjørdis Skogen